



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2014 года

Дело №А40-119685/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.

судей Власенко Л.В., Барабанщиковой Л.М.,

при участии в заседании:

от истца – Орлов А.Г. по доверен. от 16.04.2014 №77 АБ 2789986, Косаков В.А.

по доверен. от 16.04.2014 №77 АБ 2789985,

от ответчика – Рогачев А.А. по доверен. от 17.10.2012,

рассмотрев 12.05.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу

ООО КБ «Охотный ряд» в лице конкурсного управляющего - Государственной  
корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

на решение от 24.10.2013

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кондрат Е.Н.,

на постановление от 03.02.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лялиной Т.А., Крыловой А.Н., Пирожковым Д.В.,

по иску ООО КБ «Охотный ряд» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «САТОР» о взыскании долга и штрафных санкций,

УСТАНОВИЛ: ООО КБ «Охотный ряд» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском о взыскании с ООО «САТОР» 70 942 590 руб. 77 коп., из которых 50 000 000 руб. - основной долг, 6 980 821 руб. 92 коп. - проценты за пользование кредитом, 2 484 577 руб. 45 коп. - неустойка за просрочку уплаты начисленных процентов по кредиту, 11 477 191 руб. 40 коп. - неустойка за просрочку погашения суммы основного долга, а также об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами двух инстанций не дано оценки доводам ответчика о погашении 14.12.2011 задолженности перед банком по кредитному договору № 3/50-10-кр от 15.12.2010, с учетом имеющейся в материалах дела выписки по ссудному счету № 45206810501000001922, содержащей соответствующую запись.

По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт по делу об удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Как указывает заявитель жалобы, суды не применили п.1 Информационного письма ЦБ РФ от 29.08.2003 №4, согласно которому ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в связи с чем, по мнению истца, имеющаяся в материалах дела выписка по ссудному счету № 45206810501000001922 в отсутствие первичных бухгалтерских документов не подтверждает факт погашения ответчиком имеющейся перед истцом задолженности, при этом, отсутствие доказательств уведомления должника о состоявшейся уступке банком права требования к нему свидетельствует о том, что банк является надлежащим кредитором в силу п.3 ст.382 ГК РФ.

В судебном заседании суда кассационной инстанции заявитель жалобы доводы, изложенные в ней, поддержал, представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, как законные и обоснованные.

Обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ обжалуемые решение и постановление, оценив правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Повторно рассмотрев заявленные требования с учетом указаний суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 23.07.2013, суды, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание, что запись о гашении 14.12.2011 кредита по кредитному договору № 3/50-10-кр от 15.12.2010 в размере 50 000 000 руб. содержится как в выписке банка за период с 15.12.2010 по 14.12.2011 по лицевому счету 4520681050100001922 (ООО «САТОР», кредитный договор № 3/50-10-кр от 15.12.2010), так и в выписке банка за период с 14.12.2011 по 30.12.2011 по лицевому счету 61209810100000001922 (реализация прав требования по дог. цессии № 24-11-У от 14.12.2011), признали недоказанным наличие обязательств ответчика перед банком по возврату спорного кредита и уплате процентов.

Суды, несмотря на отсутствие первичных документов, подтверждающих погашение спорной задолженности, пришли к правильному выводу о том, что совокупностью имеющихся в деле доказательств подтверждается факт погашения спорной кредитной задолженности путем уступки банком права требования к ООО «САТОР» по договору цессии № 24-11-У от 14.12.2011.

При этом, судами правомерно отклонены доводы истца о том, что выписка по ссудному счету не является документом, подтверждающим факт отсутствия задолженности.

Действительно, в Информационном письме ЦБ РФ от 29.08.2003 № 4 указано, что ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу ГК РФ и используются лишь для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению и возврату денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

С учетом изложенного, ссудный счет не предназначен для расчетных операций, является счетом банка, на котором отражаются записи о расходовании (выдаче) и возврате средств, предоставленных клиентам (заемщикам). Записи по

ссудному счету отражают состояние и величину задолженности по кредитным договорам на балансе банка.

Вместе с тем, учитывая отсутствие иных доказательств наличия задолженности ответчика перед истцом, факт отражения банком на двух ссудных счетах сведений о гашении спорной кредитной задолженности путем реализация прав требования по договору цессии № 24-11-У от 14.12.2011, правомерно принят судом во внимание, как подтверждающий отсутствие требований банка к ответчику.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов обеих инстанций соответствующими установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и закону.

Довод кассационной жалобы о том, что банк является надлежащим кредитором ООО «САТОР» по кредитному договору в силу пункта 3 статьи 382 ГК РФ, поскольку совершенная банком уступка права требования к ООО «САТОР» не может быть признана состоявшейся в связи с отсутствием уведомления должника, подлежит отклонению в связи со следующим.

В силу пункта 3 статьи 382 ГК РФ если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий - риск выполнения должником обязательства прежнему кредитору, несмотря на уступку прав, что означает право должника исполнить обязательство первоначальному кредитору и таким образом прекратить обязательство.

Следует отметить, что при этом отсутствие уведомления о состоявшейся уступке права требования не влияет на действительность перехода права и согласно нормам статьи 382 ГК РФ влияет лишь на риск неблагоприятных последствий для нового кредитора в случае исполнения обязательства первоначальному кредитору, а не влечет недействительность договора цессии.

Таким образом, принимая во внимание, в том числе, наличие в банковской документации сведений о гашении спорной кредитной задолженности путем уступки права (требования), судебная коллегия полагает, что в данном случае

истцом не представлено надлежащих доказательств в подтверждение своего права на взыскание с ответчика спорной задолженности.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам апелляционной жалобы, не опровергают правильность применения норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что согласно главе 35 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Ссылка судов на письмо Банка России от 09.04.2010 №08-14-2/1651, которое официально не опубликовано, в данном случае не привела к принятию неправильного решения.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014 по делу № А40-119685/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.Ю. Григорьева

Судьи:

Л.В. Власенко

Л.М. Барабанщикова