

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

30.07.2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Мироненко Э.В.

Дело А40-128284/15-24-335Б

рассмотрев заявление конкурсного управляющего Коммерческий банк «Инвестиционный союз» (общество с ограниченной ответственностью) о принятии обеспечительных мер по делу о признании несостоятельным (банкротом) Коммерческий банк «Инвестиционный союз» (общество с ограниченной ответственностью)

УСТАНОВИЛ,

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2015 года Коммерческий банк «Инвестиционный союз» (общество с ограниченной ответственностью) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

В материалы дела о банкротстве Коммерческий банк «Инвестиционный союз» (общество с ограниченной ответственностью) 19.06.2018 г. поступило заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с Расулова М.Р., Козорезова Е.Ф., Леонова Ю.Г., Фарманова Д.Р., Гаджиевой Н.И., Бунеевой О.В., Арсланова А.А. в пользу Коммерческий банк «Инвестиционный союз» (общество с ограниченной ответственностью) убытков в размере 4 254 456 398 руб. 83 коп.

В рамках указанного обособленного спора 30.07.2018 года поступило заявление конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде

1. наложения ареста на имущество, принадлежащее Расулову Морису Рамазановичу, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

2. наложения ареста на имущество, принадлежащее Козорезову Евгению Федоровичу, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

3. наложения ареста на имущество, принадлежащее Леонову Юрию Георгиевичу, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

4. наложения ареста на имущество, принадлежащее Фарманову Джаваду Рахмановичу, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

5. наложения ареста на имущество, принадлежащее Гаджиевой Найме Изафудиновне, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

6. наложения ареста на имущество, принадлежащее Бунеевой Ольге Викторовне, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

7. наложения ареста на имущество, принадлежащее Арсланову Али Ахмедпашаевичу, установив общую сумму имущества, подлежащего аресту, в размере 4 254 456 398,83 рублей.

По мнению конкурсного управляющего, необходимость принятия обеспечительных мер объективно следует из значительного размера заявленных имущественных требований (4 254 456 398,83 рублей) и возможности отчуждения контролирующими Банком лицами принадлежащего им имущества на различных основаниях до вступления определения в законную силу, что сделает невозможным его исполнение.

Изучив доводы, изложенные в заявлении, исследовав письменные материалы дела, суд отказывает в удовлетворении указанного ходатайства по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с учетом особенностей установленных указанным Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При этом перечень обеспечительных мер, приведенный в ст. 91 АПК РФ, не является исчерпывающим.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 10 постановления Пленума от 12.10.2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд учитывает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Суд считает, что ходатайство не аргументировано документально подтвержденными сведениями, дающими основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в дальнейшем, поскольку в обоснование ходатайства истец приводит только предположение, которое не может являться основанием для принятия обеспечительных мер.

Кроме того, вышеуказанные доводы не являются безусловными основаниями для принятия обеспечительных мер.

Суд, оценив совокупность фактических обстоятельств дела и рассмотрев представленные заявителем документы, пришел к выводу о том, что обеспечительные меры, о применении которых заявлено, нарушают баланс интересов участвующих в деле лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 34, 35, 46, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-71, 75, 90, 91, 93, 136, 184-185 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать конкурсному управляющему в принятии обеспечительных мер.
Данное определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный
апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Мироненко Э.В.